



LA OTAN Y AFGANISTÁN

La reunión informal de ministros de Defensa de los países miembros de la OTAN que acaba de celebrarse en Sevilla, ha girado, como se esperaba, en torno a la misión que, bajo mandato de Naciones Unidas, desempeña la Alianza en aquel país de Asia central. No podía ser de otra manera porque se trata de la misión más importante que la OTAN afronta en su más de medio siglo de historia, por todas las peculiaridades que presenta. El "espacio euro-atlántico", que en la cumbre de Washington (1999) se fijó como marco de actuación de la Alianza queda ampliamente desbordado, aunque la Pfp (Partnership for Peace) asumió ya dimensiones euroasiáticas; colaboran en la misión otros Estados que no pertenecen a la Alianza y el objetivo de la misma desborda lo estrictamente militar. Los PRT o Equipos Provinciales de Reconstrucción son el instrumento ideado por la OTAN al servicio de estas nuevas funciones, que se están mostrando como muy eficaces, al menos en ciertas zonas de Afganistán.

El recrudecimiento de la resistencia talibán y el propósito de este grupo fundamentalista de desarrollar una gran ofensiva en la próxima primavera han pesado sobre la reunión de Sevilla que, en línea con el axioma de que la mejor defensa es el ataque, ha decidido que la OTAN tome la iniciativa y se adelante a los propósitos de los talibanes. Pero tanto el secretario general de la Alianza como el nuevo SACEUR, el general John Craddock (a pesar de que ha dicho que la de Sevilla no es "una conferencia de generación de fuerzas"), como el propio secretario de Defensa de los Estados Unidos, Robert Gates -que asistía por primera vez a una reunión de este tipo- han reiterado la necesidad de que los Estados miembros aporten más tropas y equipos para completar los 35.000 efectivos que la OTAN tiene desplegados en aquel país.

La petición no es nueva pues se viene reiterando desde meses atrás -tanto por el anterior SACEUR, general Jones, como por Rumsfeld- sin que los Estados europeos miembros de la Alianza hayan hecho movimientos significativos en ese sentido. El peso fundamental lo siguen llevando los anglosajones (americanos, británicos y canadienses) sin que, por otra parte, los demás países asuman el compromiso de situar tropas en el sur, que es donde se producen los más virulentos ataques y combates. El fantasma del pacifismo de las opiniones públicas y el miedo a las bajas en los contingentes nacionales explican esta actitud. Otro problema son los *caveats* o limitaciones que los países miembros ponen a sus tropas, con el pretexto, real o ficticio, de que no están entrenadas para determinado tipo de operaciones.

Pero lo que está diáfano es que la OTAN se juega su futuro en Afganistán. Tanto el futuro de la Alianza en sí misma como el del vínculo transatlántico tienen en Afganistán su piedra de toque y creo que nadie, sensatamente, puede ignorar que es mucho lo que nos jugamos en aquellos lejanos parajes. La seguridad colectiva del mundo occidental depende del éxito de la misión de la OTAN en Afganistán.

Alejandro Muñoz-Alonso

Vicepresidente Primero de la Asociación Atlántica Española

ASOCIACIÓN ATLÁNTICA ESPAÑOLA

Member of the Atlantic Treaty Association

C/ Montesa, 34. E-28006 Madrid. España

+34-913093975 - Fax: +34-914012617

e-mail: asociacion@ata-es.org

Registro Nacional de Asociaciones número: 46313



[Reunión Informal de ministros de Defensa](#)

[OTAN](#)

[Sevilla, 8 y 9 de febrero de 2007](#)

índice

Pgs. 2. **Comunicado Final de la Reunión Informal de ministros de Defensa de la OTAN.** Sevilla, 8 y 9 de febrero de 2007

Pg. 3 a 5. **La OTAN después de Riga: la visión de Grecia.** Yannis Valinakis, Viceministro de Asuntos Exteriores

Pg. 6. **Reseña Documental. 1. Análisis prospectivos sobre el futuro de la OTAN y Europa.**

Pg. 7. **Reseña Documental. 2. El debate sobre la OTAN, Europa y Afganistán en España**

Pg. 8. **Bibliografía Recomendada.** La economía de la Defensa.

Pg. 9. **Noticias de los Socios Institucionales**

Pg. 10. **La OTAN en los medios.**

Pg. 11. **Al cierre.**



Comunicado final de la Reunión de Ministros de Defensa en Sevilla



Los días 8 y 9 de febrero se celebró la Reunión Informal de Ministros de Defensa de la OTAN en Sevilla (España). En ella se discutieron las actuales operaciones de la Alianza, su proceso de Transformación y las relaciones con los socios de la misma. En la sesión de apertura de la misma, las deliberaciones se centraron en la situación de Kosovo y de Afganistán.

Sobre Kosovo, los ministros apoyaron unánimemente al Presidente Ahtisaari, enviado especial de la ONU para el Kosovo, y el proceso liderado por él para resolver la cuestión del estatus del territorio. Los ministros destacaron la necesidad de concluir rápidamente dicho proceso, reafirmando el deseo de la OTAN cooperar plenamente en ello en el futuro, en especial cara a su potencial auxilio para el desarrollo de las futuras de seguridad del Kosovo. Asimismo, se señaló la importancia de lograr una reforzada cooperación técnica y política entre la OTAN y la Unión Europea en relación con dicho territorio.

Sobre Afganistán, los ministros acordaron que la estrategia básica de la OTAN es adecuada: una presencia military sólida para apoyar la reconstrucción y el desarrollo es parte fundamental del esfuerzo internacional en apoyo del gobierno afgano. Los ministros discutieron la composición y niveles de compromiso de la ISAF para 2007, saludando los anuncios de sustanciales refuerzos por parte de los Aliados, que elevarán el contingente hasta más de 35.000 efectivos de fuerza. Tras conversaciones con el ministro afgano de Defensa, Sr. Wardak, los ministros señalaron la absoluta coincidencia de prioridades entre la Alianza y el gobierno afgano, confirmado los Aliados su intención de incrementar su asistencia para el entrenamiento y equipamiento de las fuerzas de seguridad afganas.

Las discusiones del **segundo día se centraron en la transformación de la defensa común**, con especial referencia a los futuros cometidos y eficiencia de la Fuerza de Respuesta de la OTAN (NRF), así como de la defensa antimisiles. En el **Consejo OTAN-Rusia**, el ministro de Defensa ruso, Sr. Ivanov, y sus colegas destacaron la cooperación de los veintisiete miembros de la NRF como un ejemplo de la defensa concertada contra el terrorismo en el área del Mediterráneo.

Finalmente, los países de la OTAN junto a los siete miembros del **Diálogo Mediterráneo** promovido por la Alianza intercambiaron sus puntos de vista, por segunda vez a nivel ministerial, para discutir en profundidad fórmulas de mayor cooperación a lo largo del año 2007, que tomarán forma en el campo del **entrenamiento conjunto y combinado**.

La **Asociación Atlántica Española** realiza esta **traducción no oficial** del Comunicado Final de la Reunión de Sevilla. La información oficial y ampliada en textos oficiales librados por los participantes está en la siguiente dirección electrónica.

<http://www.nato.int/docu/comm/2007/0702-sevilla/0702-sevilla.htm>

La Asociación Atlántica Española detallará la **repercusión de la Reunión de Sevilla** en su próximo Boletín



La OTAN después de Riga: la visión de Grecia

Yannis Valinakis, Viceministro de Asuntos Exteriores

[Welcome to the Atlantic Treaty Association Website](#)

Discurso de Clausura de la 52ª Asamblea General de la Asociación de Tratado Atlántico. Atenas, 8 de diciembre de 2006

Mr Assistant Secretary General, Ambassadors, Distinguished guests, Ladies and gentlemen

I hope that your staying in Athens has been enjoyable. First and foremost, I would like to congratulate the Greek Association for Atlantic and European Cooperation for successfully hosting the 52nd General Assembly of the Atlantic Treaty Association. I trust that the participants of this Assembly, coming from ranks both exalted and specialized, have taken the opportunity to use this forum for discussing a variety of issues pertaining to the challenges NATO is facing in the 21st century. I am equally confident that the dissemination of your conclusions will prove to be useful for all stakeholders and policy-makers concerned.

Ladies and gentlemen,

The world has undergone dramatic changes since the end of the Cold War. Contemporary security challenges and opportunities display little similarity to those of the past. The terrorist attacks brought home the fact that, since the end of the Cold War, threats have become more complex. Asymmetrical fighting and international terrorism have moved to the top of the security challenges and the proliferation of weapons of mass destruction and related technology continues to be an important global problem that can create a huge security risk if ever weapons of mass destruction come into the possession of terrorists.

If an appearance of order and security is to prevail in today's world, the transatlantic community must assume the responsibility to take action where this is required. It is this perception of security that has kindled NATO's development since the end of the Cold War.

In just over a decade, NATO's principal fundamentals have evolved from an Alliance focused on contingency planning for a high intensity war into a highly operational security Organization with a diverse range of missions. Today, NATO Allies and Partners are deployed in Alliance-led operations on three continents - in Europe, Asia and Africa. NATO currently contributes to the maintenance of a safe and secure environment in Kosovo, provides wider stability in the Western Balkans and security assistance to the government of Afghanistan, helps train Iraqi Security Forces, and supports the African Union in Darfur. In addition, the Alliance leads an anti-terrorist maritime security operation - Operation Active Endeavour - in the Mediterranean and, in 2005, undertook a major disaster-relief operation in Pakistan following the South Asian earthquake and delivered humanitarian aid to Louisiana following Hurricane Katrina.

This surge in commitments demonstrates both the Alliance's willingness and its ability to respond to security threats wherever they occur and adapt to their changing context. There is no doubt that NATO can play out of the Euroatlantic area a very effective role towards safeguarding democratic values and ensuring stability in the new evolving security landscape. Solidarity, flexibility and adaptability must be the key elements of our endeavours, so as to increase NATO operational commitments. Greece is doing its part, fully aware of the need for NATO to project stability and security worldwide.

NATO has become a tool for guaranteeing our collective defence and strengthening peace and security by directing its political and military resources to end conflicts, deter terrorists and relieve humanitarian suffering far beyond its borders. This evolution will continue with new capabilities, more partners, new ties to other institutions and, eventually, new members. Military operations are not enough and greater synergies between military and civilian components is required. The Riga Summit was another firm manifestation that NATO is meeting the challenge of change.

The Riga Summit came at a crucial moment in NATO's history. The Alliance is deeply engaged in a laborious and time-consuming mission in Afghanistan and is at a critical point in time in terms of transforming itself for the strategic era of the 21st century.

In Riga we addressed some of the challenges that the Alliance will confront in the future.

With respect to NATO's enlargement policy we emphasized our continued commitment to the open door policy. It is of great import to keep the Alliance's door open at a time when enlargement fatigue in Europe seems to be on the rise and the EU door may be in risk of closing. NATO's enlargement policy has served to solidify stability and security. The Euroatlantic perspective of all Balkan countries has proven to act as a catalyst for mutually acceptable settlements of regional issues. The road to membership has been the driving force for democracy, good neighbourly relations and reforms in each individual Balkan country. European standards and values are gradually replacing obsolete authoritarian political and economic systems with democratic societies open to all citizens. This performance-driven dynamic will reduce destabilizing effects in the Western Balkans and curb radicalism...

(sigue)



...la visión de Grecia (sigue)

In Riga, we have commended the progress achieved up to this point by the 3 Membership Action Plan countries (Albania, Croatia, FYROM) in meeting NATO's political and military objectives. We also encouraged them to continue the efforts they are making to qualify for membership and expressed our intention to extend at our next Summit in 2008 further invitations. At the same time, we reminded aspirants that any enlargement of the Alliance remains based on performance in the key criteria such as the development of democratic institutions, the democratic control of armed forces, respect for fundamental freedoms and human rights, promotion of good neighbourly relations etc.

Full compliance with the aforementioned criteria is essential in order for our public opinion, and our Parliaments which will be called to ratify the accession Treaties, to be convinced for the necessity and added value of every single enlargement.

Moreover, we invited Bosnia-Herzegovina, Montenegro and Serbia to join Partnership for Peace and the Euro-Atlantic Partnership Council. Greece's role towards this direction has been consistent from the very beginning and instrumental. At the same time though, we reaffirmed the importance we attach to the values and principles set out in the EAPC and PFP basic documents and reconfirmed our expectation concerning Bosnia's and Serbia's full cooperation with the ICTY.

On the security situation in Kosovo the decision of UN Special Envoy President Ahtisaari to submit the package regarding the future status of Kosovo to the UN Security Council after the parliamentary elections of January 21st in Serbia, is a positive development that could give another chance to the parties involved to reach a solution which could be accepted by both sides. To reach our goals, NATO must remain involved in the security dimensions of the solution, and Greece will be there doing its share in KFOR. We will continue to work towards establishing closer ties with other institutions, notably the EU. Cooperation on the ground is working relatively well, but we need greater cooperation at the institutional level, so that we all work to the same end, complementing and mutually reinforcing our individual activities.

One of the main issues confronted by NATO today is whether it should shoulder more global responsibility and undertake missions at the time when the security threats to North America and Europe stem more and more from beyond the Euroatlantic area. As the Alliance has discussed this question, it has commenced to address whether and how to foster new relationships with potential partners. Thus, the question of NATO's partnerships is one which has moved onto the Alliance's agenda for the years to come. As we look into the future and consider missions to address new global threats, it is indisputable that non-European countries will be increasingly important, as their involvement in NATO-led missions in Afghanistan has already underlined.

In Riga, we declared our willingness to preserve the elements of our Partnership framework that function well, and at the same time to make them even more useful both for our Partners and for the Alliance. Our Partnerships need to be gradually adapted to the new strategic environment in accordance with NATO's evolving roles, its operational requirements, Allies security interests and the conditions of the international environment. This will be an evolutionary process that will preserve the existing geographical and political parameters of the Euro-Atlantic Partnership Council, the Mediterranean Dialogue and the Istanbul Cooperation Initiative. It should also be able to maintain the interests of current Partners, while at the same time reaching out to selected Contact Countries that have expressed their interest in developing closer practical cooperation with the Alliance on an ad hoc basis.

Our goal however, should not be the creation of a global Alliance. NATO should maintain its transatlantic character, based on our Article 5 collective security guarantee and shared history, culture and values. Allies have made a solemn treaty commitment to mutual defence and nothing can replace or weaken that.

In Riga, we have also looked to ways to further enhance our outreach to our Partners in the Mediterranean Dialogue and Istanbul Cooperation Initiative. An incremental approach can enable NATO to broaden the spectrum of activities taking into consideration the willingness of countries involved.

At our last Summit, we have also undertaken new initiatives to ensure that NATO has the right capabilities to increase our chances of success in our current and future operations and missions. Projecting stability requires forces that can react quickly, that can be deployed over long distances, and that can be sustained over a long period of time. And we need forces that are capable of performing both high intensity combat tasks and post-conflict reconstruction work. We have made good progress in developing such capabilities. The declaration of NRF's full operational capability will allow us to respond to new challenges even more swiftly. Besides being an operational tool, the NRF is also a catalyst for further transformation and interoperability and can be used as a vehicle for evaluating new concepts and capability improvements. In this way, the NRF represents both a process for and the culmination of NATO's military transformation. Several initiatives to enhance our capabilities in critical areas - such as airlift, multinational logistics and missile defence - will also produce tangible results.

In addition, we have endorsed the *Comprehensive Political Guidance*, a major policy document that sets out the vision for our future by framing the priorities for all Alliance capability issues, planning disciplines and intelligence for the next 10 to 15 years... (sigue)



...la visión de Grecia.

Ladies and gentlemen,

This is a long and ambitious agenda. It reflects the increased operational tempo at NATO and the increasing frequency with which we want NATO to tackle a wide range of challenges. It is evidence of an essential fact that has been true of NATO since the beginning: NATO is the core transatlantic venue for strategic security dialogue and consultations.

NATO is not a global Organization but the potential range of its operations is now global in the sense that there is no conflict on the globe beyond its reach. To have accepted this wider role is proof of its ability to adapt. As the security challenges have moved beyond the Euroatlantic area, so has the readiness of NATO's members to make use of the Alliance to confront them. Today, NATO's increased operational network brings about an enhanced position and political leverage in conflict-driven areas, requiring thus a more defined and refined division of labour with other international Organizations and stakeholders.

In the globalised world there are few, if any problems that can be solved without Europe and the US acting together. A joint approach is the necessary condition for dealing with the Middle East, for coping with the proliferation of weapons of mass destruction and for addressing the challenge of energy and environmental security. Both sides of the Atlantic had ample opportunity to find out that they are notably less successful if they do not work together or, worse, if they tackle situations disregarding one another.

I am deeply convinced that a strong transatlantic link remains both in Europe's and America's best interests. A more global NATO and an EU that can work together are needed because of the nature of the operations they are likely to conduct in the future. If we are to be successful, both EU and NATO capabilities are needed. Thus, we support the strengthening of the EU's European Security and Defence Policy. It is erroneous to believe that EU steps to develop security capabilities must necessarily be steps away from NATO. The EU has already undertaken 15 operations. We believe that further development of EU security and defence capabilities can strengthen NATO's transformation.

Ladies and gentlemen,

I would like to conclude by saying that I remain optimistic about NATO's future. This has been also one of Riga's important conclusions. Actually, over the past dozen or so years, NATO has risen to meet many post-Cold War security challenges. NATO has responded well and I have no doubt it will continue to do so. NATO is arguably in a better position to advance security based on our shared values post-9/11, as those events refocused the Allies' attention on it in a way that previously was unexpected and unlikely. A close assessment in the longer run shows that NATO is moving forward and is capable as ever to advance the collective defence and security interests of the Allies and of those countries willing to share our common values. Nevertheless, NATO has no desire to impose values we hold upon countries with a different socio-economic and cultural background.

NATO Allies are currently grappling with some of the biggest strategic changes since the end of World War II. The test for Allies is not the lack of disagreements which will continue to exist in an ever enlarging Alliance, but the ability to cope with them in ways that pull our respective strengths and perspectives together and point them to a common direction. This is the key for ensuring that NATO will continue to provide an effective response to the complex security problems of the post-9/11 era.

In the spirit of stimulating thinking and fruitful debate on both sides of the Atlantic, the contribution of the Atlantic Treaty Association is valuable. We need your support in order to increase public awareness about NATO, the new security environment and the merits of transatlantic cooperation. This support will be needed even more so as we see that parts of our public opinion have difficulties in understanding the nature of our missions, operations and enlargement. In the years to come, public diplomacy will become more necessary and a greater number of interlocutors of the larger public should be encouraged to embark upon an effective dialogue with successor generations.

Thank you very much.



Reseña Documental

1. Análisis prospectivos sobre el futuro de la OTAN y Europa

Sergei Blagov

Russia mulls 'gas OPEC' plan

ISN Network, 5 de febrero de 2007

<http://www.isn.ethz.ch/news/sw/details.cfm?id=17207>

La Seguridad Energética se ha convertido en una de las principales cuestiones que marcarán la agenda transatlántica. Sergei Blagov, corresponsal del *ISN Security Watch* en Moscú, describe clara y sucintamente la posición de Rusia al respecto.

Justin Vaïsse

Etats-Unis : le temps de la diplomatie transformationnelle

Chaillot Paper n° 95 — December 2006

<http://www.iss.europa.eu/chaillot/chai95.pdf>

En magnífico estudio sobre la reforma puesta en marcha por la segunda Administración de George W. Bush en los campos diplomático y militar. El Instituto de Estudios para la Seguridad de la Unión Europea fija las bases y condicionantes de un proceso de ineludible impacto en la configuración de las relaciones transatlánticas.

Mientras que la diplomacia estadounidense tiende a ser "menos analítica y más operacional", el aparato de defensa de los EE.UU. asume un papel más integrado en una estrategia nacional de alcance global menos espectacular pero, acaso, más eficiente. De fondo, el debate político sobre las consecuencias de la larga guerra contra el terrorismo y los efectos de las largas campañas en Irak y Afganistán. Al frente, Irán y los escenarios de conflicto emergentes.

De cara al interés más inmediato de España en el seno de la OTAN y de la UE, no olvidar repasar [La contribution de l'Union européenne à la stabilité de son voisinage : le cas du Maghreb](#), publicado por el español Martin Ortega en dicho instituto el 27 de noviembre pasado.

Prasad P. Rane

NATO's Riga Summit: Big thinking but fundamental problems

IDSA Strategic Comments, 28 de diciembre de 2006

<http://www.idsa.in/publications/stratcomments/PrasadRane281206.htm>

Desde el Institute for Defence Studies & Analyses, con sede en Nueva Delhi (India), llega este sucinto pero contundente análisis de Prasad P. Rane, uno de sus investigadores asociados, sobre la Cumbre de Riga celebrada en noviembre pasado.

Otra mirada, desde otra civilización, siempre útil y por lo demás fuertemente influida por la tradición occidental, pero sobre todo por los problemas estratégicos de su seguridad y defensa en relación con el islámico Pakistán y la emergente China continental.



Reseña Documental

2. El debate sobre la OTAN, Europa y Afganistán en España

Carlos Mendo.

"Ante la ofensiva talibán"

El País, 2 de febrero de 2007

http://www.elpais.com/articulo/internacional/ofensiva/taliban/elpepint/20070202elpepint_22/Tes

"Si se tienen dudas sobre la participación en una misión en la que están implicadas tropas españolas o, más aún, si se desconfiaba de la utilidad de la Alianza Atlántica como garante final de la seguridad de Occidente en su lucha contra el terrorismo fundamentalista por aquello de que, al fin y al cabo, la OTAN es un instrumento al servicio de los intereses estadounidenses - argumento sólo utilizado ya por la más rancia izquierda europea-, lo más digno es abandonar la misión y darse de baja en el club. // Un fracaso de la Alianza en Afganistán no sólo conllevaría la posible desaparición de la organización, sino que sumiría a la zona en un caos superior al de Irak. Observen, si no, los países limítrofes de Afganistán y saquen consecuencias".

GEES.

"Europa y la OTAN. Viejos complejos".

2 de febrero de 2007

<http://www.gees.org/articulo/3527/>

"Hoy en día llama la atención lo restringida y limitada que es la cooperación entre la Unión Europea y la OTAN, precisamente cuando los desafíos de seguridad son más complejos que nunca. Así piensa y así lo ha expresado recientemente el secretario general de la OTAN, Jaap de Hoop Scheffer, en el marco de una [conferencia](#) celebrada en Berlín. A su juicio, esta distancia se debe principalmente a viejos complejos europeos. // Mientras se acerca el aniversario de los 50 años del Tratado de Roma, si los europeos quieren una Europa segura en un mundo mejor, como cita la Estrategia de Seguridad de la Unión Europea de diciembre de 2003, deberían empezar a reflexionar sobre su incapacidad para abordar los grandes temas de la seguridad mundial e intentar enfrentarse a ellos de manera eficaz y por supuesto realista".

Javier Solana

Discurso ante la Conferencia de la EDA sobre la Base Tecnológica e Industrial de la Defensa Europea (EDTIB)

European Defense Agency, 1º de febrero de 2007

<http://www.eda.europa.eu/reference/070201%20-%20EDA%20-%20DTIB%20Solana%20Speech.pdf>

Texto librado por el Alto Representante de la UE para la PESC/PESD sobre en la Conferencia de la EDA sobre el EDTIB, impartida en un momento clave para el futuro desarrollo de las relaciones industriales transatlánticas. El conjunto de las intervenciones dicha Conferencia está en <http://www.eda.europa.eu/news/2007-02-01-0.htm>.

La EDA publicó el 19 diciembre pasado un estudio comparativo entre los [gastos de defensa europeos y estadounidenses durante el ejercicio 2005](#), muy útil para comprender el estado de la cuestión subyacente en dicha Conferencia.

José María Aznar

¿Cómo está hoy Europa?

GEES. 24 de enero de 2007

<http://www.gees.org/articulo/3485/>

Texto del discurso de aceptación y agradecimiento del ex Presidente del Gobierno español en su distinción como *doctor honoris causa* por la Universidad Católica del Santo Cuore de Milán, dado el 18 de enero de 2007, en presencia del presidente del Consejo de Ministros de la República de Italia, Romano Prodi, entre otras personalidades.

La visión de uno de los actores principales en el actual debate ideológico que, con carácter transatlántico, definirá las líneas de acción comunes a Occidente, cuyos valores e intereses asegura la Alianza Atlántica.

"Por último, creo que Europa no debe renegar del concepto de Occidente ni de su proyección atlántica. El vínculo atlántico preservó la libertad en Europa en el siglo XX. El futuro de la libertad y de la democracia en Europa y en todo el mundo depende de que seamos capaces de renovar es lazo vital para nosotros. Pretender crear una Europa de espaldas a la realidad atlántica sería un empeño suicida".



Bibliografía recomendada. La economía de la Defensa

NOTA Esta Sección pretende dar a conocer textos fundamentales para el conocimiento del debate académico sobre la Seguridad y Defensa en Occidente, con especial atención a los de autoría española, que no están disponibles en Internet.



Marcial
Pons

La AAE agradece el apoyo brindado al este Boletín por www.marcialpons.es

Francisco Pérez Muínelo.

El presupuesto de Defensa en España 1946-2006

Madrid.: Secretaría General Técnica del Ministerio de Defensa.: 2006; 367 pgs.

El general de división del Cuerpo de Intendencia del Ejército de Tierra y antiguo Director General de Asuntos Económicos del Ministerio de Defensa, Francisco Pérez Muínelo, actualiza y amplía notablemente con esta entrega una obra anterior publicada en 1996.

Los diez años transcurridos dan ocasión para que, a la actualización del análisis entonces realizado con la suma de los datos de los ejercicios presupuestarios entre 1996 y 2006, pueda realizarse un profundo estudio comparativo entre los presupuestos de Defensa de España con los de sus aliados de la OTAN.

No encontrará polémica el lector en este texto. Sólo datos debidamente ordenados, consideraciones analíticas de carácter facultativo y, sobre todo, rigor, mucho rigor. Siendo el único libro de referencia general sobre el periodo existente sobre la materia en España, cabe dudar que se pudiera hacer mejor.

De su mano, el lector podrá extraer por sí mismo hipótesis de trabajo sobre el impacto que las sucesivas reformas del sistema de Fuerzas Armadas en España han tenido en el marco presupuestario. Para el periodo 1996-2006, es indudable que las cifras y datos aportados por Pérez Muínelo revelarán el grado de incidencia sufrido por estos a raíz del cambio del modelo de reclutamiento desde un ejército basado en la conscripción universal de varones a otro totalmente basado en la contratación de personal de Tropa y Marinería.

Pérez Muínelo pertenece a la generación de intendentes españoles que conocieron de primera mano la creación del Departamento de Defensa de los EE.UU. y la consecuente formulación de métodos de presupuestación homogéneos para sus Fuerzas Armadas. Estos métodos surgieron conceptualmente vinculados al establecimiento de una planificación militar integrada en un modelo que expusieron Charles Johnston Hitch y Roland N. McKean en el señero The Economics of Defense in the Nuclear Age (Santa Mónica: Rand Corporation: 1960), libro que afortunadamente se puede descargar íntegra y gratuitamente desde <http://www.rand.org/pubs/reports/R346/>.

La creación en España del Ministerio de Defensa en 1977 llevó aparejada la instauración de dicho modelo acá. El intendente Pérez Muínelo fue uno de los protagonistas de aquel avance fundamental en la modernización de la financiación de nuestras Fuerzas Armadas del que pronto se cumplirá el XXX aniversario.

El presupuesto de Defensa en España 1946-2006 está siendo convenientemente distribuido por su editor, la Secretaría General Técnica del Ministerio de Defensa. Cabe anotar que el texto ha sido recibido con satisfacción en el entorno transatlántico de análisis presupuestario, lo cual podría facilitar la decisión sobre una conveniente ampliación de tirada de ejemplares del mismo.

Realmente, lo merece.

J.A.T.



Noticias de los Socios Institucionales

EADS

Getafe, 31 de enero 2007.- Probado con éxito la pértiga de reabastecimiento en vuelo ABRS de EADS CASA.



El avión demostrador de EADS CASA A310 realizó el 30 de enero pasado su vuelo de ensayo número doce, desde su base en Getafe (España) en el que se desplegó por primera vez y con éxito el Sistema de EADS de Reabastecimiento en Vuelo (ARBS).

Mientras que se espera la evolución del programa de la USAF al respecto, al que EADS Airbus se presenta en competencia con la tradicional suministradora de las Fuerzas Aéreas estadounidenses,

Boeing, EADS sigue gestionando la obtención de nuevos clientes cuyos requerimientos puedan incluir el ARBS y que se añadirían a los contratos MRTT logrados con el Reino Unido y Australia,

Actualmente, en la factoría de EADS CASA de Getafe tienen lugar los trabajos para la transformación del primer MRTT con destino a la Royal Australian Air Force sobre una plataforma Airbus A-330. (Fuente: Eduardo.Galicia@casa.eads.net elaboración propia)

SENER

Madrid, 18 de enero de 2007.- SENER inaugura su oficina en Varsovia

Consolidando su presencia en Polonia y su proyección en los países del Este de Europa, SENER ha inaugurado sus oficinas permanentes en Varsovia. Al acto acudieron entre otros, Rafael Mendivil Peidró, Embajador de España en Polonia, Jorge Sendagorta, Presidente de SENER Grupo de Ingeniería, Jorge Unda, Director General de SENER, Lope Seco, Responsable de la oficina de SENER Polonia y Sergiusz Najar, miembro y presidente del consejo de supervisión de SENER Sp. z o.o. (S.L.). (Fuente: [Gabinete de Comunicación de SENER](#) y elaboración propia)

INDRA

Madrid, 31 de enero de 2007.- Últimos contratos de INDRA.

Indra ha obtenido contratos de suministro de sistemas de tráfico aéreo para Paraguay, Libia, Lituania, Argelia y Reino Unido por importe de 36 millones de €. A ello se ha unido el firmado para la ampliación del sistema Sacta de control tráfico aéreo de Madrid por valor de 6,5 millones de €.

Asimismo, en el sector de tráfico terrestre, Indra ha obtenido los contratos para el establecimiento de sistemas de peaje y control de tráfico vial en Hunan (China), Santiago de Chile, Madrid M-203y los accesos a Barcelona por un valor de 6,7 millones de €, a los que se ha unido el de renovación del sistema de *ticketing* para los ferrocarriles de Valencia.

En el ámbito de Seguridad y Defensa, Indra proveerá de sistemas de a bordo para el Buque de Proyección Estratégica de la Armada española (6,5 millones de €), sistemas de gestión de imagen médica para hospitales militares (2,8 millones de €) y de simuladores de vuelo para el helicóptero EC 135 a instalar en el centro de simulación de EADS Eurocopter en EE.UU. (2,1 millones de €). Diversos sistemas con destino a la implantación del programa SIVE en Huelva y Gran Canaria han sido adjudicados por el Ministerio del Interior (4,4 millones de €); el Canal de Isabel II, de la Comunidad Autónoma de Madrid, ha contratado su nuevo centro de control (1,6 millones de €). El Ministerio de Trabajo, a través de diversas UTES en las que participa Indra, ha librado contratos de seguridad informática por valor de 20 millones de €. (Fuente: Gabinete de Comunicación de Indra y elaboración propia).



La OTAN en los medios.

9 de febrero

Diario *El País*.- [Afganistán divide a los países de la OTAN](#)

6 de febrero

Diario *ABC*.- [La OTAN pide más tropas disponibles para combatir en Afganistán](#). La OTAN pedirá a los países miembros seis batallones más para enviar a Afganistán a causa de la intensificación de las operaciones militares en aquel país

4 de febrero

Agencia EFE.- [EEUU releva al Reino Unido al frente de las tropas de la OTAN en Afganistán](#)

1 de febrero

Diario *Bahía de Málaga*.- [Disparan con armas ligeras a un helicóptero español en Afganistán sin llegar a impactar](#)

31 de enero

Terra España.- [OTAN evita comentar la decisión española de no enviar más tropas a Afganistán](#)

La Voz de Galicia.- [Zapatero descarta aumentar el número de tropas desplegadas en Afganistán](#)

30 de enero

Europa Press.- [Kosovo.- La OTAN "vigilará muy de cerca la situación" en Kosovo en vísperas a la presentación de su estatuto final](#)

26 de enero

Reuters España.- [EEUU reta a la OTAN a impulsar la ayuda en Afganistán](#)

Palencia Digital.- [OTAN.- De Hoop Scheffer pide a la comunidad internacional medios "civiles y militares" para reconstruir Afganistán](#)

Terra España.- [EEUU destinará el grueso de su ayuda a Afganistán a entrenar fuerzas locales](#)

23 de enero

Diario *El País*.- [Rusia rechaza de plano que EE UU instale su escudo antimisiles en el este de Europa](#)



[Información sobre la Cumbre de Riga](#)



Al cierre

AGRADECIMIENTOS

La Asociación Atlántica Española desea agradecer el patrocinio, colaboración y la ayuda prestada, a las siguientes entidades, sin las cuales las actividades realizadas por la Asociación y este Boletín no habrían sido posibles.



Junta Directiva de la Asociación Atlántica Española

Presidente: D. Julián García Vargas

Vicepresidente Primero: D. Alejandro Muñoz-Alonso Ledo

Vicepresidente Segundo: D. Jordi Marsal i Muntalà

Secretario General Primero: D. José Félix González Noriega

Secretario General Segundo: D. Iván Valcuende Villacorta

Tesorero: D. Jesús Hidalgo Mena

Vocales

José Güell	Rafael Estrella	Augusto Borderas	Manuel Atencia
Ignacio Cosidó	Juan Durán Lóriga	Félix Arteaga	Hilario Caballero
Vicente Garrido	Juan Antonio Martínez Esparza	Rafael Monsalve	Julia Pulido
Antxón Sarasqueta	Felipe Sahagún	Antonio Marquina	Luis Mardones
Gonzalo de Benito	Victor Suanzes	Gracia Abad	Alberto Priego
Miguel Aguirre de Cárcer	Belén Lara	Jesús Cuadrado	Iñaki Anasagasti
Josep Maldonado	Juan José Laborda	Juan Prats y Coll	Hermann Tertsch
Jorge Aspizua	Gonzalo Ceballos	Luis Feliú Ortega	

Director Técnico de la AAE: Rafael Ortega González.

Redactor y Editor de Contenidos del Boletín Documental: Jorge Aspizua Turrión